УТВЪРДИЛ:
КМЕТ НА РАЙОН „ОВЧА КУПЕЛ”
ХРИСТИНА СЕМЕРДЖИЕВА
дата на утвърждаване: 18.06.2015

П Р О Т О К О Л
№ 1/08.06.2015г.

От дейността на комисия, назначена със Заповед № РД 09-170/08.06.2015 г. на Кмета на СО – район “Овча купел” за получаване, разглеждане и оценка на подадени оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет: „Строително-монтажни работи за изпълнение на следните обекти: 66 СОУ „Филип Станиславов” и 53 ОУ „Николай Хрелков” находящи се на територията на район „Овча купел”, разделена на обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1: Топлинно изолиране на външни стени, подмяна на дограма с PVC двоен стъклопакет, топлоизолация на покрив, енергоспестяващи мероприятия по котелната отоплителната инсталация и инсталацията на БГВ на – 66 СОУ „Филип Станиславов”, адрес гр. София – 1618 , район „Овча купел”, ул. „Букет” № 29;

Обособена позиция № 2: Топлинно изолиране на външни стени, подмяна на дограма с PVC двоен стъклопакет и топлоизолация на покрив на – 53 ОУ „Николай Хрелков” адрес гр. София, кв. „Горна баня”, ул. „Обзор” № 16, район „Овча купел”;

Заседание-№ 1/08.06.2015 г.

Състав на комисията:

Председател: Кирил Чакъров – правоспособен юрист; Гл. юрисконсулт на СО – район „Овча купел”.

Членове:

1. инж. Желязко Пишманов – машинен инженер, Гл. експерт Дирекция „ЖОСТЕЕ” при СО;

2. инж. Мария Шопова – строителен инженер; Гл. експерт в Дирекция „Образование” при СО;

3. Юлияна Михайлова – правоспособен юрист; Ст. юрисконсулт при район „Овча купел”;

4. инж. Георги Чичков – строителен инженер; Ст. експерт отдел „УТИИБЕ” при СО – район „Овча купел”.

Днес, 08.06.2015 г. в 11:00 ч. в Заседателната зала на районната администрация, след получаване на офертите и копие от входящия регистър на деловодството, Председателят на комисията откри заседанието, след което се пристъпи към проверка на присъстващите и представените пълномощни. Членовете на комисията попълниха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закон за обществените поръчки, след което се пристъпи към разглеждане на офертите, по ред определен с вътрешните правила на Възложителя и съгласно изискванията на глава осма „а” от ЗОП.

На заседанието присъстват:

1. Николай Николов – управител на „Николов Кънстракшън” ЕООД

Брой постъпили оферти – 4 бр.

I. Ред на отваряне на постъпилите оферти за Обособена позиция № 1: Топлинно изолиране на външни стени, подмяна на дограма с PVC двоен стъклопакет, топлоизолация на покрив, енергоспестяващи мероприятия по котелната отоплителната инсталация и инсталацията на БГВ на – 66 СОУ „Филип Станиславов", адрес гр. София – 1618 , район „Овча купел", ул. „Букет" № 29:

1. Оферта вх. № АБ-08-18-5/1/04.06.2015 г., подадена в 15.41 ч. от „ВАЛДОР 60" ООД, адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, ул. „Константин Стоилов" № 4, представител: Валерий Хаджиев

Офертата е подадена в указания срок, в непрозрачен плик, надписан съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника, а именно: 116 610.73 лв. без ДДС или 139 932.88 лв. с включено ДДС. Техническото и ценовото предложение се подписаха от управителя на „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД.

2. Оферта вх. № АБ-08-18-5/7/05.06.2015 г., подадена в 14.59 ч. от „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Лавеле", № 8, ет. 4, ап. 6, представител: Николай Николов.

Офертата е подадена в указания срок, в непрозрачен плик, надписан съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника, а именно: 136 413.86 лв. без ДДС или 163 696.63 лв. с включено ДДС.

II. Ред на отваряне на постъпилите оферти за Обособена позиция № 2: Топлинно изолиране на външни стени, подмяна на дограма с PVC двоен стъклопакет и топлоизолация на покрив на – 53 ОУ „Николай Хрелков" адрес гр. София, кв. „Горна баня", ул. „Обзор" № 16, район „Овча купел":

1. Оферта вх. № АБ 0818-5/5/05.06.2015 г., подадена в 09.13 ч. от „ПРОЕКТ- СТРОЙ" ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Шумен 9700, ул. „Христо Ботев" № 15, представител: Сашо Станков.

Офертата е подадена в указания срок, в непрозрачен плик, надписан съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника, а именно: 89 690.24 лв. без ДДС или 107 628.29 лв. с включено ДДС. Техническото и ценовото предложение се подписаха от управителя на „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД.

2. Оферта вх. № АБ 08-18-5/8/05.06.2015 г., подадена в 16.41 ч. от „ПРОФИКОН БЪЛГАРИЯ" ООД, адрес за кореспонденция: гр. София 1172, ж.к. „Дианабад", ул. „Св. Пимен Зографски № 4, ет. 3, представител: Валери Джонев.

Офертата е подадена в указания срок, в непрозрачен плик, надписан съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника, а именно: 89 116.81 лв. без ДДС или 106 940.17 лв. с включено ДДС. Техническото и ценовото предложение се подписаха от управителя на „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД.

Присъстващият представител на „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД – Николай Николов, напусна заседателната зала в 11.30 на 08.06.2015 г., с което приключи публичната част от заседанието на комисията.

Заседание-№ 2/09.06.2015 г.
РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1.

Комисията продължи работата си на закрито заседание като пристъпи към сравняване на представените документи за наличност и съответствие с критериите за подбор и направи следните констатации относно наличието и редовността им:

1. Оферта от „ВАЛДОР 60" ООД,

Представената оферта е пълна и отговаря на изискванията на Възложителя, на условията обявени в публичната покана и ЗОП, с оглед на което Комисията предлага „ВАЛДОР 60" ООД, да продължи участие в процедурата и да бъде разгледано техническото и ценово предложение на кандидата.

2. Оферта от „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД

Представената оферта е пълна и отговаря на изискванията на Възложителя, на условията обявени в публичната покана и ЗОП, с оглед на което Комисията предлага „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, да продължи участие в процедурата и да бъде разгледано техническото и ценово предложение на кандидата.

Комисията пристъпи към разглеждане на „Техническото предложение" и представените документи към него за наличност и съответствие с критериите за оценка и направи следните констатации:

1. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ВАЛДОР 60" ООД:**

1.1.ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ

Към техническото предложение участникът е представил както следва:

- Срок за изпълнение на строителните и монтажни работи.
- Организация на изпълнение.
- Формат на линеен календарен план за изпълнение СМР и диаграма на работната ръка.
- Списък с данни на основния изпълнителски квалифициран персонал на участника, предложен за изпълнението на поръчката.
- Списък на механизация и техническо оборудване предложен за изпълнение на обществената поръчка.
- Управление на риска.

П1 – Срок за изпълнение на строителните и монтажни работи – съгласно Техническо предложение - Образец № 4 на участника, същия е посочил 20 /двадесет/ календарни дни. В Приложение №2 - линеен график за изпълнение на поръчката към Техническото предложение участникът дава срок за изпълнение 23/двадесет и три/ календарни дни.

В Приложение №1 към Техническото предложение, Участникът е посочил:

„Предлаганият от нас срок за изпълнение на поръчката е 17 работни дни /по стандартния календар/ и 20 календарни дни. В горепосочения срок са включени етапите Подготвителен период и Строителство.

Етапът заключителни дейности е с продължителност 3 работни дни или 5 календарни и не влиза в договорения срок за изпълнение на СМР. "

Комисията констатира следното: „Сроковете попълнени в техническото предложение и тези в графика се различават. "

Съгласно приложение към публична покана /раздел IX/ това се явява самостоятелно и достатъчно условие, Комисията да предложи за отстраняване от процедурата участника и преустановява разглеждането на офертата.

МОТИВИ: Съгласно приложение към публична покана /раздел IX **„Критерий за оценка”/** и изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от процедурата всеки участник, за чието техническо предложение се установи някое от следните обстоятелства:

„Сроковете попълнени в техническото предложение и тези в графика се различават. ”

Заключителните дейности-премахване на временни съоръжения участникът е следвало да ги включи в цялостния период за изпълнение на СМР от 20 календарни дни.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката от участника, следва да обхваща всички дейности по изпълнеие на СМР-Подготвителен период, строителство и заключителни дейности. В линейният график участника предвижда подписване на Акт № 15 на двадесетият ден от изпълнение и още три дни за Заключителни дейности/премахване на временни съоръжения/. Съгласно Наредба №3 към ЗУТ с акт образец №15 се извършва предаване на строежа, за което предаване изпълнителя следва да е прилключил всички дейности, включително и довършителните.

Така представената техническа оферта не отговаря на изискванията на Възложителя и условията на Публичната покана.

2. <u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН” ЕООД:</u>

2.1 ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ

Към техническото предложение участникът е представил както следва:

- Срок за изпълнение на строителните и монтажни работи.
- Организация на изпълнение.
- Формат на линеен календарен план за изпълнение СМР и диаграма на работната ръка.
- Списък с данни на основния изпълнителски квалифициран персонал на участника, предложен за изпълнението на поръчката.
- Списък на механизация и техническо оборудване предложен за изпълнение на обществената поръчка.
- Управление на риска.

П1 – Срок за изпълнение на строителните и монтажни работи – 44 /четиридесет и четири/ календарни дни.

П2 – Организация на работа при изпълнение на поръчката – 30 точки.

Мотиви: Изпълнени са подробно и изчерпателно всички дефинирани от Възложителя изисквания съгласно методиката за оценка.

П3 – Управление на риска – 20 точки.

Мотиви: В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

– Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценил е вероятност за настъпване за всеки от описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието му върху изпълнението на договора и за всяка от дейностите, като е предложил ефективни и адекватни мерки.

- Предложени са ефективни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Комисията пристъпи към изчисляване на Техническите показатели на допуснатата оферта съгласно методиката за оценка:

ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД

П1 – Срок за изпълнение на строителните и монтажни работи – 44 /четиридесет и четири/ календарни дни.

$$10 \text{ т.} = \frac{44}{44} \times 10$$

П2 – Организация на работа при изпълнение на поръчката – 30 точки.
П3 – Управление на риска – 20 точки.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА: 60 т. = 10 + 30 + 20

Комисията пристъпи към проверка на Ценовото предложение на допуснатият участник и направи следните констатации:

1. **Оферта от „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД**

Предложена крайна обща цена от сбора на всички видове СМР, включени в Приложение 1- Образец 3А за изпълнение на поръчката (без ДДС) съгласно Ценовото предложение- 136 413.86 лв. / сто тридесет и шест хиляди четиристотин и тринадесет лева и 86 ст./

Представената оферта отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към прилагане на формулата на допуснатият участник за формиране на оценката по показател: „Предлагана цена", съгласно методиката:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД

$$40 \text{ т.} = \frac{136\,413.86}{136\,413.86} \times 40$$

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА: 40 т.

Комисията пристъпи към прилагане на формулата за определяне на комплексната оценка на допуснатият участник, както следва:

ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД:

КО = ТП + ФП / 100 т. = 60 + 40

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА: 100 т. = 60 т. + 40 т.

Въз основа на горните действия, Комисията констатира следното:

По Обособена позиция № 1, представената оферта от „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, с получени 100 т., отговаря на изискванията на Възложителя.

Заседание- № 3/12.06.2015 г.
РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2.

Комисията пристъпи към сравняване на представените документи за наличност и съответствие с критериите за подбор и направи следните констатации относно наличието и редовността им:

1. Оферта от „ПРОЕКТ- СТРОЙ" ЕООД,

Представената оферта е пълна и отговаря на изискванията на Възложителя, на условията обявени в публичната покана и ЗОП, с оглед на което Комисията предлага „ПРОЕКТ- СТРОЙ" ЕООД, да продължи участие в процедурата и да бъде разгледано техническото и ценово предложение на кандидата.

2. Оферта от „ПРОФИКОН БЪЛГАРИЯ" ООД

Представената оферта е пълна и отговаря на изискванията на Възложителя, на условията обявени в публичната покана и ЗОП, с оглед на което Комисията предлага „ПРОФИКОН БЪЛГАРИЯ" **ООД,** да продължи участие в процедурата и да бъде разгледано техническото и ценово предложение на кандидата.

Комисията пристъпи към разглеждане на „Техническото предложение" и представените документи към него за наличност и съответствие с критериите за оценка и направи следните констатации:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ПРОЕКТ- СТРОЙ" ЕООД:
1.1 ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ

Към техническото предложение участникът е представил както следва:
- Срок за изпълнение на строителните и монтажни работи.
- Организация на изпълнение.
- Формат на линеен календарен план за изпълнение СМР и диаграма на работната ръка.
- Списък с данни на основния изпълнителски квалифициран персонал на участника, предложен за изпълнението на поръчката.
- Списък на механизация и техническо оборудване предложен за изпълнение на обществената поръчка.

Към Техническото предложение на участника „Проект- строй" ЕООД липсва едно от приложенията на техническата оферта-Управление на риска.

Съгласно изискванията на Възложителя, в Приложение към публична покана към Техническото предложение - образец № 4, участникът следва да разработи Управление на риска, което е неразделна част от Методиката за оценка и Техническото предложение на всеки участник.

Това се явява самостоятелно и достатъчно условие, Комисията да предложи за отстраняване от процедурата участника и преустановява разглеждането на офертата.

МОТИВИ: Съгласно приложение към публична покана /раздел IX **„Критерий за оценка"/** и изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от процедурата всеки участник, за чието техническо предложение се установи някое от следните обстоятелства:

„Липсват съставни части от Техническото предложение".

В случая участника не е разработил и представил една от съставните части на Техническото предложение-Управление на риска.

Така представената техническа оферта не отговаря на изискванията на Възложителя и условията на Публичната покана.

2. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ПРОФИКОН БЪЛГАРИЯ" ООД:

2.1 ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ

Към техническото предложение участникът е представил както следва:

- Срок за изпълнение на строителните и монтажни работи.
- Организация на изпълнение.
- Формат на линеен календарен план за изпълнение СМР и диаграма на работната ръка.
- Списък с данни на основния изпълнителски квалифициран персонал на участника, предложен за изпълнението на поръчката.
- Списък на механизация и техническо оборудване предложен за изпълнение на обществената поръчка.
- Управление на риска.

П1 – Срок за изпълнение на строителните и монтажни работи – 38 /тридесет и осем/ календарни дни

П2 – Организация на работа при изпълнение на поръчката – 30 точки.

Мотиви: Изпълнени са подробно и изчерпателно всички дефинирани от Възложителя изисквания съгласно методиката за оценка.

П3 – Управление на риска – 20 точки.

Мотиви: В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

– Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценил е вероятност за настъпване за всеки от описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието му върху изпълнението на договора и за всяка от дейностите, като е предложил ефективни и адекватни мерки.

- Предложени са ефективни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Комисията пристъпи към изчисляване на Техническите показатели на допуснатата оферта съгласно методиката за оценка:

ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ПРОФИКОН БЪЛГАРИЯ" ООД:

П1 – Срок за изпълнение на строителните и монтажни работи – 38 /тридесет и осем/ календарни дни

$$\textbf{10 т.} = \frac{38}{38} \times 10$$

П2 – Организация на работа при изпълнение на поръчката – 30 точки.

П3 – Управление на риска – 20 точки.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА: 60 т. = 10 + 30 + 20

Комисията пристъпи към проверка на Ценовите предложения на допуснатите участници и направи следните констатации:

1. **Оферта от „ПРОФИКОН БЪЛГАРИЯ" ООД**

Предложена крайна обща цена от сбора на всички видове СМР, включени в Приложение 1- Образец 3Б за изпълнение на поръчката (без ДДС) съгласно Ценовото предложение- 89 116.81 лв. / осемдесет и девет хиляди сто и шестнадесет лева и 81 ст./

Представената оферта отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към прилагане на формулата на допуснатият участник за формиране на оценката по показател: „Предлагана цена", съгласно методиката:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ПРОФИКОН БЪЛГАРИЯ" ООД:

40 т. = 89 116.81 x 40
89 116.81

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА: 40 т.

Комисията пристъпи към прилагане на формулата за определяне на комплексната оценка на допуснатият участник, както следва:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ПРОФИКОН БЪЛГАРИЯ" ООД

КО = ТП + ФП / 100 т. = 60 + 40

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА: 100 т. = 60 т. + 40 т.

Въз основа на горните действия, Комисията констатира следното:

По обособена позиция № 2, представената оферта от „ПРОФИКОН БЪЛГАРИЯ" ООД, с получени 100 т., отговаря на изискванията на Възложителя.

В 16.30 ч. на 12.06.2015 г., комисията приключи работа и състави настоящия протокол. Протоколът на комисията се подписа от всички членове и се предаде заедно с цялата документация на Възложителя на 15.06.2015 г. за утвърждаване.
Протоколът е съставен на осн. чл. 101г, ал. 4 от ЗОП, съдържа 8 /осем/ страници и отразява резултатите от работата на комисията.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ

Председател: .....
Кирил Чакъров

Членове: .....
инж. Желязко Пишманов

.....
инж. Мария Шопова

.....
Юлияна Михайлова

.....
инж. Георги Чичков

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
КМЕТ НА РАЙОН „ОВЧА КУПЕЛ"
ХРИСТИНА СЕМЕРДЖИЕВА
дата на получаване: 15.06.2015